

TERMÍN: 28.06.2024

xx34578xx
Recenzia A
Daniel Bobovnik
daniel.bobovnik@minv.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Daniel Bobovnik**NÁZOV MATERIÁLU: **Ako objaviť potenciál regiónov cez ich ekonomickú rozmanitosť?**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **MIRRI SR - Inštitút digitálnych a regionálnych politik**AUTORI/KY: **Peter Leško**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1**

PRIPOMIENKY:

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Celý dokument	Pri odkaze na Eurostat je potrebné exaktne uviesť datasety z ktorých sa čerpá minimálne vo forme kódu a prekliku na dataset ako napr. nama_10r_2gdp a v texte odôvodniť prečo sme vybrali tieto dáta a takúto metodológiu ich spracovania		Pripomienka bola akceptovaná.

		a nie inú		
2	Str4 graf 1	Bolo by vhodné vyznačiť aj medián a priemer za jednotlivé krajiny.		Pripomienka bola akceptovaná.
3	Str4 graf 1	Ak je tu uvedené regionálne HDP... tak možno tendencie vývoja za novopristúpených krajín by bola fajn		Pripomienka nebola akceptovaná. Zámerom komentára je poukázať na aktuálne regionálne disparity s dôrazom na regióny V4.
4	Celý dokument	Osobne by som doplnil pomer EÚ fondov v regióne ku investíciám a ku HDP a ich vývoj a vplyv na odstraňovanie regionálnych rozdielov Teda napríklad rozlíšiť jednotlivé druhy investícií čo možno najkomplexnejšie s prihliadnutím na treshold (1% investícií- pod 1% dať do modelu ako ostatné investície, prípadne ponechať reziduá v modely) v skúmaných krajinách a určiť ich váhy		Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Komentár bol doplnený o novú časť, ktorá sa venuje komparácii alokácie finančných zdrojov EÚ v regióne V4. Ide o podnetnú pripomienku, ktorá bude ďalej spracovaná v komplexnejšej analýze.
5	Celý dokument	Autor uvádza ako zdroj https://cohesiondata.ec.europa.eu/ , avšak v texte a vo výstupoch sa odkazuje na EUROSTAT bez špecifikácie datasetu. Za mňa cohesiondata a čisté pozície krajín voči		Pripomienka bola akceptovaná.

		EÚ ako aj % a zložky investícií by mohli byť využité na vyvodzovanie záverov...		
6	Celý dokument	Je rozdiel aj v regionálnom rozdelení preferovaných fondov v jednotlivých krajinách		Pripomienka bola akceptovaná.
7	Celý dokument	Aká je regionálna úspešnosť žiadateľov?		Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladaný komentár predstavuje úvodný materiál pre komplexnejšiu analýzu, ktorá bude hodnotiť využívanie zdrojov EŠIF počas programového obdobia 2014 – 2020.
8	Celý dokument	Sú regionálne rozdiely v prípadoch iných intenzít naprieč regiónmi ako v SK?		Pripomienka bola akceptovaná. V komentári boli doplnené ďalšie indikátory, ktoré poukazujú na regionálne disparity v EÚ.
9	Celý dokument	Nové typy fondov a kohézia- Plán obnovy, REPOWER EU, GES služby, dlhopisové financovanie a pod. + riziká a odporúčania do budúcnosti		Pripomienka bola akceptovaná.
10	Celý dokument	Investičný dlh v regiónoch- ovplyvňuje rýchlosť kohézie regiónu?		Pripomienka nebola akceptovaná. Prekladaný komentár predstavuje úvodný

				materiál pre komplexnejšiu analýzu, ktorá bude hodnotiť využívanie zdrojov EŠIF počas programového obdobia 2014 – 2020.
11	Celý dokument	Meranie len cez regionálne HDP má svoje limity o čom v podmienkach SR vieme veľmi dobre. Na vyčíslenie regionálnych rozdielov by bolo fajn alternatívne použiť aspoň Gini index, priemernú mzdu, mediánovú mzdu v parite kúpnej sily a pod. HDP hlavne u nás môže skresľovať		Pripomienka bola akceptovaná.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Predkladaný komentár uspokojivo popisuje as is stav v krajinách V4. Ide o úvodný komentár po ktorom bude nasledovať analytický materiál. V ďalších publikáciách by však bolo vhodné očistiť súbor o metropolitné regióny, nakoľko v krajinách V4 to môže skresľovať výsledky analýzy. Výsledky, ktoré boli dosiahnuté plne korešpondujú s doterajšími publikácia mi v oblasti a teda hodnotenie je, že odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.