

TERMÍN: 23.01.2022

xx37819xx
Recenzia A
Ľudovít Paulis
ludovit.paulis@gmail.com

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Ľudovít Paulis**NÁZOV MATERIÁLU: **Princípy podpory výskumu, vývoja a inovácií: Popis dobrej praxe**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Tomáš Hellebrandt, Gabriel Machlica, Martin Brezina, Zuzana Čarnogurská, Zuzana Hrabovská;**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze - Tomáš Hellebrandt, Gabriel Machlica, Martin Brezina, Zuzana Čarnogurská - 2 body (max. pre komentár/manuál); - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Všeobecná	Pre orientáciu by bolo vhodné upraviť členenie dokumentu. Na začiatok doplniť: 1. Prehľad agentúr a zdrojov poskytujúcich podporu pre Vval 2. Otázka stratégií a ich zladenia	Nie je vždy jasné ktorého zdroja a agentúry sa ktorá výhrada týka. Neorientovaní čitateľ nezíska reálny prehľad o ekosystéme podpory. ...	Čiastočne akceptovaná – skúsili sme špecifikovať, ktoré problémy sa týkajú ktorých agentúr alebo zdrojov financovania, aby to nepôsobilo tak, že

...  
V rámci jednotlivých častí potom identifikovať, ktorej agentúry alebo zdroja sa nedostatok týka.

...  
Zvlášť by bolo vhodné riešiť problematiku riadenia EŠIF.

Je to dôležité, pretože v procese konsolidácie bude potrebné pospájať z jednotlivých systémov všetko dobré. Urýchli sa tak implementácia využitím príkladov dobrej praxe a naopak s apodari vyvarovať najmarkantnejším chybám a nedostatkom predchádzajúceho obdobia.

...  
Zhruba 75% výhrad voči systému hodnotenia sa týka EŠIF a zapojenia EŠIF do systému podpory VVal a iné zdroje týmito problémami netrpia. Vlastne z dokumentu mi teraz pomerne zreteľne udrelo do očí to, že problematika riadenia EŠIF a integrácie systému riadenia EŠIF do systému podpory VVal a nezvládnutie tejto úlohy je kľúčovým problémom a mali by sme sa naň cielene zamerať. Je tam všetko: rozdrobenosť cez 5 hierarchických úrovní, extrémna administratívna náročnosť, formálne a nie vecné hodnotenie, nevhodný IT systém iba v SJ, všetko súvisí s EŠIF.... ešte aj tie projekty SKCRIS a informačné portálu myslím sú Eufundové projekty a preto sa veľmi ťažko menia.

...  
systéme je jednoliaty a uniformne nefunkčný. Detailný popis aktuálneho systému na Slovensku (agentúr, stratégií, EŠIF atď.) je však nad rámec tohto materiálu, a bude predmetom revízie výdavkov na VVal.

2	Všeobecne	Dokument by sa mal venovať aj otázke rozčlenenia podpory medzi tématicky orientované a neorientované výzvy a medzi základný a aplikovaný výskum, vývoj a inovácie	Konkrétne nastavenie aj selekcia je samozrejme vecou stratégie. Zaujímavé by ale bolo paramterické porovnania objemov a percenta podpory jednak jednotlivých fáz VVal a jednak toho, či je alebo nie je tématicky orientovaný.	Neakceptovaná – Detailný popis aktuálneho nastavenia slovenského systému podpory vrátane rozdelenia objemov zdrojov bude predmetom revízie výdavkov na podporu VVal.
3	Všeobecne	Dokument by mal analyzovať aj situáciu v oblasti rezortného výskumu.	Rezortný výskum najmä v rezorte MZ, MO a MPaV zahŕňa pomerne veľké finančné objemy, je nekoordinovaný a metodicky nekonsolidovaný (napr granty MZ a VR MZ) s ostatnými oblasťami.	Neakceptovaná - Detailný popis aktuálneho nastavenia slovenského systému podpory vrátane rezortného výskumu bude predmetom revízie výdavkov na podporu VVal.
4	5	Princípom dobrého riadenia by mala byť transparentnosť, nie vyššia transparentnosť	Princíp je jednoducho transparentnosť a tento princíp je potrebné samozrejme naplňať čo najvýraznejšie. Bolo by vhodné uviesť za akých okolností je možné tento princíp považovať za naplnený.	Čiastočne akceptovaná. Princíp bol zmenený na transparentnosť, ale detailnejší popis, ako by tento princíp mal vyzeráť v novom reformovanom systéme podpory na Slovensku bude súčasťou samostatného výstupu.
5	5	Znižovanie bariér nie je princíp. Princíp je dostupnosť výziev.	Otvorenosť výziev je princíp, je potrebné zadefinovať ako tá otvorenosť má vyzeráť. Znižovanie bariér a naplňanie tohoto	Čiastočne akceptovaná. Princíp bol zmenený na dostupnosť výziev, ale

			princípu môže byť potom cieľ nejakých zmien.	detailnejší popis, ako by tento princíp mal vyzeráť v novom reformovanom systéme podpory na Slovensku bude súčasťou samostatného výstupu.
6	6	Stanovenie strategických priorít nepatrí do kapitoly 2	Výzvy sú formou realizácie strategických priorít, teda taktika alebo implementácia. Stanovenie priorít je stratégiou a malo by byť analyzované osobitne.	Akceptovaná
7	6	Jednotný informačný portál nechýba, je však nevhodne realizovaný.	Poznámka pod čiarou spresňuje túto informáciu, text ale môže navádzať k mylným záverom, že takéto aktivity neexistujú. Oni existujú ale boli zle zrealizované. Rozdiel je dôležitý, pretože ak neexistujú záverom je, že to konečne niekto má spraviť. Ak existujú ale nefungujú, treba napr. analyzovať prečo nefungujú a spraviť to lepšie. Nesprávne odvodenie v tejto veci pravdepodobne povedie len k vzniku ďalšieho nefunkčného portálu a ďalšiemu roztriešteniu.	Akceptovaná. V pôvodnej formulácii bolo dôležité, že informačný portál má byť jednotný, ale aj prehľadný. Pred poznámkou pod čiarou doplnené, že existovali projekty s ambíciou plniť tieto funkcie.
8	6	Príkladom sú dotácie na VaV, na ktoré síce nie sú podľa zákona potrebné výzvy, ministerstvo ale prílev žiadostí podmienilo zverejnením oznámenia o	Tu je skôr vhodné napísať, že forma stimulov sa v súčasnom legislatívnom nastavení nepreukázala ako transparentná a nákladovo efektívna.	Neakceptovaná. Uvedený odsek práve poukazuje na to, že existujúce nástroje

		predkladaní žiadostí, ktoré v súčasnosti nie je zverejnené	Preto ministerstvo tento nástroj nepoužíva až do vytvorenia nových legislatívnych možností (po novele zákona o APVV bude táto úloha realizovaná prostredníctvom APVV).	definované v legislatíve nemusia vždy fungovať. V reakcii na takéto zistenia by mala byť upravená legislatíva, aby dané javy nepôsobili na žiadateľa máätúco a neskresľovali obraz systému, kedy sa javí, že je množstvo nástrojov podpory, avšak časť z nich sa reálne nedá využívať.
8	6	Roztrieštenosť agentúr, slabá koordinácia, príliš veľký počet vyhlasovateľov spôsobuje neprehľadnosť a nemožnosť plánovania financovania (najmä dlhodobých) projektov	Roztrieštenosť agentúr nepodmieňuje negatívne dôsledky popisované ďalej. Neprehľadnosť je dôsledkom nefungujúceho informačného portálu. Nekoordinácia výziev je dôsledkom absencie stratégie. Čiže v kapitole sú dôsledky a problémy uvedené správne ale nesprávne poprepájané.	Čiastočne akceptovaná. Doplnená absencia stratégie a funkčného informačného portálu do problémov (resp. príčin). Neprehľadnosť a nemožnosť plánovania sú z veľkej miery spôsobené javmi uvedenými vyššie v texte, keďže slabá koordinácia väčšieho počtu agentúr (napr. v zmysle absencie harmonogramu výziev cca na 3 roky dopredu s určením načasovania, zamerania, príjemcov

				a pod.) majú za následok práve toto. Svetlými výnimkami sú všeobecné výzvy APVV, VEGA (ak rátame aj KEGA), na ktoré sa dá spoľahnúť.
9	7	V prípade nárazového vyhlasovania výziev jednou agentúrou môže mať agentúra nedostatok personálu na ich administratívne spracovanie, čo môže viesť k neúmernému predlžovaniu procesov	Toto je skôr argument proti existencii veľkej agentúry.	Neakceptovaná. Ak by toto konsolidovaná agentúra nemala podchytené, môže to spôsobiť problém. V uvedenom ale išlo najmä o nezvládnuté načasovanie, resp. nedostatočnú koordináciu výziev (nárazové vyhlasovanie).
10	7	Z toho dôvodu funguje správa projektov a grantov na princípe „one-stop-shop“ (napr. Veľká Británia <sup>1</sup> , Írsko <sup>2</sup> , Dánsko <sup>3</sup> , Švédsko <sup>4</sup> ). Správa všetkých projektov sa nachádza na jednej internetovej stránke, ktorá je zároveň aj platformou na	Uvedené príklady sú opäť skôr príkladom fungujúcejšieho informačného portálu ako príkladom one stop shop. Uvádzajú zoznamy výziev (napr v UK len v horizonte niekoľko mesiacov dopredu) s prelinkami, pričom ale podávanie žiadostí sa deje už	Akceptované, znenie upravené. Zároveň dodávame, že uvedené portály sú jednoznačne znakom snahy jednotlivých krajín

<sup>1</sup> <https://www.ukri.org/>

<sup>2</sup> <https://www.sfi.ie/>

<sup>3</sup> <https://innovationsfonden.dk/en>

<sup>4</sup> <https://www.vinnova.se/en>

		podávanie žiadostí o schválenie grantu či inej pomoci.	v informačnom systéme príslušnej agentúry. Dobre poznám napr systém v AT, kde moja firma čerpala projektovú podporu. Spomínaný portál len prilinkúva rôzne stránky, nie je ani úplný ani veľmi používaný. Väčšinu informácií a samozrejme podávanie žiadostí sa realizuje na webových sídlach poskytovateľa: BFG granty pre výskumníkov, FFG granty pre podniky, AWS granty pre podniky, granty regionálnych vlád, granty obchodnej komory, granty nadácií a Horizont.	vytvoriť jednotný informačný portál pre žiadateľov.
11	8	V súčasnosti sa výzvy neriadia jednotnou národnou stratégiou.	Toto je skutočný problém. Mal by ale byť vyčlenený v analýze samostatne (nie v rámci výziev, čo je implementačná časť). Aby bolo zrejmé, že kde sú problémy v strategickom plánovaní a kde sú problémy pri taktike a implementácií stratégie.	Neakceptovaná. Problematika strategického plánovania ide nad rámec predloženého dokumentu.
12	8	Agentúry však pri vyhlasovaní výziev často nezohľadňujú ani takto stanovené priority	Nie je to pravda. RIS3 (čo ale nie je reálna stratégia, skôr prioritizácia) je pre systém EŠIF záväzná a všetky výzvy VA alebo SIAE sú v súlade s RIS3. Problémom je absencia hierarchie týchto stratégií, ktoré existujú paralelne. RIS3 napr by malo vychádzať z vyššej stratégie, ktorá nepokrýva iba EŠIF, napr dlhodobého	Akceptovaná

			zámeru (podľa platnej legislatívy) alebo tzv národnej stratégie (podľa navrhovanej legislatívy).	
13	9	Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií	Komentár nad rámec analytického dokumentu: „Národná“ stratégia nemusí byť vhodné pomenovanie. V súlade s ideou občianskeho štátu by bolo vhodnejšie asi „Štátna“ stratégia... ale viem, že uvedený názov je prevzatý z POO.	Neakceptovaná. Držíme sa terminológie používanej v POO.
14	9	Rušenie výziev je jedným z dôvodov nízkej úspešnosti Slovenska v čerpaní zdrojov z EŠIF... Príkladom sú dve veľké výzvy na podporu dlhodobého strategického výskumu („Priemysel pre 21. storočie“ a „Digitálne Slovensko a kreatívny priemysel“), ktoré boli zrušené ministerstvom školstva v januári 2021 z dôvodu pochybností, či očakávaný prijímatelia zdrojov budú schopní dokončiť výskum včas. Z pohľadu žiadateľov o podporu však išlo o nečakaný krok, ktorý spôsobil značné problémy pre tých, ktorí začali s výskumom použitím vlastných zdrojov v očakávaní dodatočných zdrojov z EŠIF.	Tu je nesprávna nadväznosť výrokov. Dve zrušené výzvy DSV nie sú vhodným príkladom. Ich zrušenie nezhoršilo čerpanie EŠIF. Teraz už vieme porovnať čerpanie v 3 výzvach, ktoré zrušené neboli a čerpanie je tam slabé, nejde pritom o vybavovanie žiadostí o platbu ale nízky objem žiadostí o platbu. Jednoducho žiadatelia reálne nestíhajú realizovať projekty a čerpať prostriedky. V prípade dvoch zrušených DSV výziev by bola situácia ešte horšia (boli by zazmluvnené neskôr a obsahovali veľa VO). Reálne zrušenie týchto výziev presmerovalo prostriedky tam kde sa čerajú (Seal of excellence a IPCEI). OECD sa odvoláva na výzvy zrušené pred 4 rokmi, čo ale bol tiež správny krok, lebo	Akceptovaná



			<p>boli zle nastavené. Čiže nečerpanie je dôsledkom zrušenia výziev (treba ale uviesť iný príklad) a to bolo dôsledkom zlého nastavenia týchto výziev.</p>	
15	9	Nedostatky v pôsobení agentúr	<p>Nadpis je potrebné zmeniť. Celý paragraf sa venuje najmä agentúram EŠIF, tj VA, príp. SIAE.</p> <p>Alternatívou je rozčleniť tento odstavec podľa jednotlivých agentúr a analyzovať výhody a nevýhody jednotlivých agentúr, ktoré sa líšia (napr VEGA je administratívne mimoriadne jednoduchá a nenáročná ale má nízky objem financovania a je sektorovo ohraničená, APVV realizuje asi najkvalitnejšie hodnotenie projektov, ale objemy financií sú nedostatočné, neumožňuje medziročné prenášanie prostriedkov, VA poskytuje projekty vo veľkom objeme ale pri mimoriadnej administratívnej náročnosti a slabou váhou hodnotenia obsahu projektov).</p> <p>Naviac vychádza zo správy OECD, ktorá je vzhľadom na významné zmeny v riadení VA v mnohom neaktuálna. Ukazuje to prieskum, ktorý v tejto veci robila VA v roku 2021.</p>	<p>Akceptovaná</p> <p>Do nadpisu doplnené „...vybraných agentúr“</p> <p>Detailný popis aktuálneho systému na Slovensku (konkrétne fungovanie jednotlivých agentúr) je však nad rámec tohto materiálu.</p> <p>Štúdiu OECD berieme ako relevantný zdroj v čase prípravy materiálu.</p>

16	10	<p>Agentúry tiež často nie sú ochotné vydávať záväzné stanoviská k interpretácií dokumentov výzvy, čo môže zvyšovať administratívnu záťaž na potenciálnych žiadateľov</p>	<p>Je uvedený zrejme nevhodný odkaz na APVV. Uvedené je skôr problémom VA. V APVV aj uvedený odkaz uvádza:</p> <p><i>Otázky žiadateľov k výzve</i>  <i>O informácie súvisiace s výzvou a podaním žiadosti cez elektronický systém na podávanie žiadostí na riešenie projektov môžete požiadať vyplnením kontaktného formulára.</i></p> <p><i>V prípade záujmu poskytuje agentúra možnosť osobnej konzultácie v APVV na Mýtnej 23 v Bratislave. Konzultácia je zameraná na poradenstvo pri príprave žiadosti, nezasahuje do obsahovej stránky projektu a má nezáväzný charakter.</i></p> <p><i>Konzultácie poskytujú kompetentní zamestnanci agentúry podľa typu požadovanej konzultácie, zameranej na:</i>  <i>formálnu kontrolu žiadosti a jej príloh</i>  <i>rozpočet žiadosti</i>  <i>vecný obsah žiadosti</i></p> <p><i>Maximálna dĺžka konzultácie je 1 hodina. O konzultáciu môžete požiadať cez rezervačný systém.</i></p> <p>Tj. Sú možné konzultácie a keďže APVV potom žiadosti aj posudzuje, bývajú aj pomerne jednoznačné. Podobne sú možné konzultácie s VEGA a inštrukcie sú smerodajné. Iná je situácia pri VA, kde VA naozaj nemôže dávať záväzné stanoviská, keďže podlieha sprostredkovateľskému orgánu, ten riadiacemu, ten CKO a môže prísť ešte aj vládny audit. Každý z týchto orgánov môže mať iný názor. Toto je ale <b>problém riadenia EŠIF a integrácie EŠIF do ekosystému VaV, ktorá absentuje.</b></p>	<p>Čiastočne akceptovaná.  Doplnená informácia o EŠIF.</p> <p>K APVV:  Uvedený link obsahuje informáciu: Konzultácia je zameraná na poradenstvo pri príprave žiadosti, nezasahuje do obsahovej stránky projektu a má <b>nezáväzný charakter.</b>“</p> <p>Rovnako sa vychádzalo aj z osobnej skúsenosti práve s APVV, kedy na osobnej konzultácii bolo povedané, že ide o oprávneného žiadateľa, projekt spadá do daného programu a je možného podať, následne bol projekt vyradený z dôvodu neoprávnenosti.</p>
----	----	---	---	---

			To je zrejme námet na osobitnú kapitolu analýzy. Tu je potom vhodné riešiť aj vzťah RIS3 k celkovej stratégii a koordináciu podpory. <b>Je to pritom kľúčový problém, ktorý analýza explicitne neidentifikuje.</b>	
17	10	Jedným z dôvodov týchto nedostatkov je vysoká fluktuácia zamestnancov a výsledný nedostatok skúsenosti a zručnosti	Podľa metodických pokynov CKO sa u drvivej väčšiny pracovných pozícií vyžaduje vysokoškolské vzdelanie a len 20% pracovníkov môže byť bez predošlej odbornej praxe v oblasti EŠIF. Vznikol tak uzavretý pool eligible zamestnancov pre EŠIF agentúry, ktorí medzi agentúrami cirkulujú podľa momentálneho paltového nastavenia a ktorý sa vzhľadom na uvedené podmienky ťažko dopĺňa zvonku. Školenia sú vhodné. Mal by ich však poskytovať orgán, ktorý prácu agentúry metodicky riadi a nastavuje pravidlá. V prípade EŠIF a VA to by malo byť CKO a MIRRI (alebo samozrejme akákoľvek iná entita na ktorú tieto kompetencie v rámci EŠIF budú prenesené). Inak práve hrozí roztrieštenosť, keď pracovníci budú vyškolení podľa iných princípov ako bude vyžadované riadením EŠIF.	Akceptovaná. Uvedené, že školenia by mali byť koordinované Sekretariátom, nie ním priamo poskytované.
18	11	Nevýhodou je, že panel review zvyšuje finančné a časové náklady na celkový proces hodnotenia.	Nie nevyhnutne. Pri individuálnom hodnotení je potrebný čas na vypracovanie posudkov a následne aj tak musí nejaký	Akceptovaná

			<p>panel tieto posudky preštudovať a prijať a premietnuť do hodnotenia projektov. Pri panelovom hodnotení odpadne čas na vypracovanie posudkov. Náročnejšia bude situácia pre členov panelu, ktorí si budú musieť načítať projekty. Tým pádom bude vyššia finančná náročnosť (viac členov panelu a viac preplatených hodín), celková časová náročnosť procesu ale bude kratšia.</p>	
19	11	<p>Zapojenie zahraničných hodnotiteľov komplikuje skutočnosť, že prihlášky sú podávané výlučne v slovenskom jazyku,</p>	<p>To nie je pravda. V prípade VEGA sa projekty podávajú v AJ aj v SJ. Rovnako aj v prípade APVV, kde dokonca je rozsah informácie v SJ limitovaný a väčšina projektu je v AJ. Formulár je tiež dvojjazyčný. VA tiež aktívne hľadala a vypracovávala databázu zahraničných hodnotiteľov. Tento pokus sa ale ukázal ako nie zvládnutý: extrémne dlhé hodnotenie – dvojkolové hodnotenie s hodnotením zámerov zahraničnými odborníkmi v AJ. Problémom bol nevhodný IT systém (ITMS – je to jednotný systém pre EŠIF), ktorý je lokalizovaný len v SJ a celá komunikácia tak musela prebehnúť paralelne. Výsledkom ale bola databáza odborných hodnotiteľov z roku 2018, ktorá výrazne zlepšila odborné hodnotenie vyžadujúce zahraničných</p>	<p>Akceptovaná</p>

			hodnotiteľov ale vzhľadom na ITMS a lokalizáciu žiadostí je limitované na hodnotiteľov z ČR.	
20	12	Tieto krajiny požadujú, aby projekty boli vypracované v anglickom jazyku, čím maximalizujú okruh potenciálnych zahraničných hodnotiteľov	Pre úplnosť analýzy je potrebné uviesť ešte jednu nevýhodu projektov v AJ: technický personál často nedisponuje zodpovedajúcimi jazykovými znalosťami. Je to napr problém laborantiek a sekretárok zadávajúcich objednávky u prijímateľa, účtovníčok prijímateľa, administratívnej kontroly na agentúre (to je asi najriešiteľnejší problém) ale aj kontrolných orgánov štátu (vládný audit, NKU, UVO atd...). Je to riešiteľné ale pre úplnosť to do analýzy patrí.	Akceptovaná
21	13	Manuál pre hodnotiteľov na Slovensku je dlhý, komplikovaný a nejednoznačný	Opäť je potrebné špecifikovať, že toto sa týka VA a vyplýva zo systému riadenia EŠIF, situácia vo VEGA alebo APVV je diametrálne odlišná.	Akceptovaná
22	13	Zdroje potrebné pre realizáciu sú hodnotené na základe kritéria uskutočniteľnosti	V APVV je hodnotiteľ dopytovaný aj na primeranosť cieľov k prostriedkom. Vo VA sa vyžaduje aj hodnotenie princípu hodnoty za peniaze hodnotiteľom.	Akceptovaná
23	13	sú často zahrnuté aj kritériá zamerané na širšie vplyvy reflektujúce strategické ciele konkrétnej podpornej schémy	V prípade projektov APVV sa na tieto aspekty prihliada málo, v prípade VEGA vôbec ale v prípade projektov VA zase	Akceptovaná

			majú tieto aspekty často neprimeranú váhu a prevažujú hodnotenie vedeckej hodnoty.	
24	15	Podľa zistení OECD, administratívna kontrola žiadostí na Slovensku nie je dostatočne technicky zabezpečená. Softvér ITMS využívaný na podávanie žiadosti nedokáže urobiť automatickú kontrolu úplnosti poskytnutých údajov a podkladov. Manuálna kontrola vedie k prieťahom celého procesu	Uvedené zistenie sa týka špecificky VA a súvisí s jednotným IT pre riadenie EŠIF (ITMS). Triať ale klinec po hlavičke v tom, že kvalitný IT systém je kľúčový pre užívateľskú prívetivosť celej agentúry pre žiadateľa, pre hodnotiteľa a pre vnútornú efektívnosť procesov. Preto je mu venovaná samostatná investícia v POO.	Akceptovaná
25	15	Anonymita v procese hodnotenia má väčšie opodstatnenie v prípade hodnotiteľov ako v prípade žiadateľov o podporu	Áno, je potrebné zachovanie anonymity hodnotiteľa. Anonymita žiadateľa nedáva veľký zmysel.	Akceptovaná
26	15	Proces hodnotenia vo vyspelých krajinách, najmä pri väčších projektoch, typicky pozostáva z viacerých stupňov	Možné je dokonca uvažovať o trojkrovom hodnotení: 1. Hodnotenie vedecko-výskumného zámeru doplneného jednoduchým rozpočtom, existujúcimi VVK a infraštruktúrou panelmi za účasti zahraničných expertov (len „vedecké kritériá“) a jednoduchý systém hodnotiacich kritérií (napríklad ako v	Neakceptovaná – tu ide o popis zahraničnej praxe. Konkrétny návrh systému pre Slovensko bude predmetom samostatného výstupu. Platí však, že Horizon Europe je príklad vhodný nasledovania. Otázka je, či je nákladovo efektívnejšie robiť administratívny screening

			<p>Horizon Europe) s cieľom zredukovať počet žiadostí (na polovicu až tretinu) .</p> <p>2. Administratívne hodnotenie žiadostí, ktoré realizujú pracovníci grantových agentúr s minimálnym počtom vylúčených žiadostí.</p> <p>3. Odborné hodnotenie individuálnymi hodnotiteľmi pri zohľadnení všetkých kritérií, pričom alokácia by mala byť na úrovni 150%-200% z objemu žiadostí, ktoré prešli 1. bodom hodnotenia.</p>	<p>ako prvý (potrebuje menej odborné kapacity) a hodnotenie zámeru až nasledovne.</p>
27	17	<p>vykonáva sedem výskumných rád (research councils) rozdelených podľa odborného zamerania</p>	<p>Neviem či je to v celkovom kontexte vhodný odkaz. Skôr popisuje roztrieštenosť systému UK, kde majú zvlášť svoje pravidlá jednotlivé výskumné oblasti (podobne ako GAČR, aj APVV má 6 odborových rád ale fungujú pod jednou hlavičkou, nie roztrieštene s vlastnými pravidlami ako v UK), innovate pre podniky (naša SIAE alebo česká TAČR) a RE (zodpovedá našej VEGA)</p>	<p>Neakceptovaná – Hoci z pohľadu počtu agentúr nie je UK dobrým príkladom pre malú krajinu ako Slovensko, vo viacerých aspektoch výberu patrí Britská prax medzi tie najlepšie (napr. výber hodnotiteľov, kvalita metodických usmernení, možnosť žiadateľov reagovať na počiatkové hodnotenia hodnotiteľov, formát panelovej diskusie).</p>

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Nemám dodatočné komentáre. Autori dostatočne zapracovali moje predchádzajúce pripomienky, resp. dostatočne zdôvodnili ich neakceptovanie.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.