

TERMÍN: 22.12.2020

xx25813xx
Recenzia A
Marian Šaling
marian.saling@mfsr.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Marian Šaling**NÁZOV MATERIÁLU: **Digitalization in Slovak Primary Schools: A Wasted Opportunity**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR - Inštitút sociálnej politiky**AUTORI/KY: **Marcela Veselkova;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Sr. 13, ods. 2	Priemerné skóre z jednotlivých predmetov je uvedené v prílohách, avšak v hlavnom texte pri prezentácii výsledkov nie sú spomínané. Čitateľ by mal lepšiu predstavu o relatívnej veľkosti efektov, pokiaľ by text bol doplnený napríklad aj o percentuálne	Percentuálne vyjadrenie v hlavnom texte by zjednodušilo orientáciu vo veľkosti efektov.	Akceptovaná. Závislá premenná bola štandardizovaná (priemer 0, s.d. 1), čo umožní lepšie porovnanie s efektmi odhadnutými v iných analýzach.

		zlepšenie/zhoršenie výsledkov žiakov.		
2	Str. 15, Graf 5	<p>Chýba mi v texte zmienka o odlišných výsledkoch v prírodovede v porovnaní s ostatnými predmetmi. Kým v matematike a čítaní bola identifikovaná pomerne malá skupina znevýhodnených žiakov s výrazne lepším výsledkom pri používaní počítačov, pri prírodovede boli žiaci rozdelení proporčnejšie. Zároveň, aj keď existovali výrazné rozdiely medzi skupinami, u všetkých buniek vyšiel vplyv používania počítačov záporný. To naznačuje, že aj v prípade cielenejšieho zamerania opatrenia by sa nezlepšili študijné výsledky znevýhodnených žiakov v tomto predmete.</p>	<p>Okomentovať výsledky heterogénosti efektu aj v prípade prírodovedy alebo explicitne v texte spomenúť, že sa autorka zameriava na výsledky v matematike/čítaní.</p>	<p>Akceptovaná.</p> <p>Na základe komentárov od ďalších recenzentov som spravila v analýze niekoľko zmien, ktoré viedli k zmenám vo výsledkoch. V prípade matematiky a prírodovedy som použila najnovšie dostupné údaje z roku 2019, doplnila som kontrolné premenné, upravila som propensity score model a krosvalidovala výsledný model.</p> <p>Efekt dostupnosti počítačov na hodinách matematiky a prírodovedy je stále nulový, efekt dostupnosti počítačov na hodinách čítania je však pozitívny. V prípade nenulového efektu je vplyv dostupnosti vyšší v prípade</p>

				detí, ktoré chodia na školy, na ktorých mali všetky deti obed zdarma.
3	Str. 15, ods. 1	Z odseku nie je zrejmé, či dané charakteristiky boli vybrané na základe výsledkov v matematike alebo boli zahrnuté všetky predmety a vybrané najčastejšie sa vyskytujúce premenné. Premenná označujúca podiel detí s bezplatným nárokom na obed sa síce vyskytuje pri všetkých troch predmetoch, avšak zakaždým definuje trochu inú množinu škôl. Zároveň, pri čítaní boli identifikované dve premenné, ktoré sa nevyskytujú v texte.	Upresniť ktoré charakteristiky najlepšie identifikujú deti s najväčším potenciálom benefitovať z používania počítačov.	Akceptovaná. Do diskusie výsledkov boli doplnené všetky predmety. Zároveň bolo zdôraznené, že pri tvorbe odporúčaní treba prihliadať najmä na analýzu dostupnosti počítačov na hodinách čítania, pri ktorej bol priemerný efekt nenulový: „It is important to note that one should be cautious to read too much into the evidence of subgroup differences when the average effect is zero, as is the case of treatment effect of computer availability in mathematics and science lessons. However, differences in treatment effects of computer availability for reading lessons across subgroups

				suggest that it is the most disadvantaged children who benefit the most from the computer availability during lessons.“
4	Str. 28, Graf A1.1	V prílohe je uvedená grafická diagnostika konverencie MCMC, navrhoval by som doplniť aj formálny diagnostický test.	Zahrnúť do prílohy formálny diagnostický test konverencie.	<p>Akceptované. Miera konverencie bola posúdená pomocou „stable Gelman-Rubin convergence diagnostic“ (Vats and Knudson 2018; Knudson and Vats 2019). Vo finálnej verzii som použila 10 000 iterácii (navyše k 2 000 burn-in).</p> <p>Text bol upravený nasledovne: “The chain convergence was assessed using the package “stableGR”, version 1.1, which calculates stable Gelman-Rubin convergence diagnostic for Markov chain Monte Carlo (Knudson and</p>

				Vats 2021; see also Vats and Knudson 2018). In all cases, the potential scale reduction factor was close to 1, indicating that the sample collected by the Markov chain has converged to the target distribution. Convergence was achieved also according to the function n.eff, which calculates effective samples size for a set of Markov chains using lugsail variance estimators. Further visual convergence diagnostics is available in Appendix 2.”
5				
6				
7				
8				

9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Materiál prináša popri hodnotných informáciách o vplyve zavádzania IKT na zručnosti slovenských žiakov aj výrazný posun v metodologických postupoch pri analýze verejných politík. Odporúčam na zverejnenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.