

TERMÍN: 26.01.2023

xx23190xx
Recenzia B
Marek Engel'
marek.engel@enviro.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Marek Engel'**NÁZOV MATERIÁLU: **Ako dotujeme fosílne palivá?**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo hospodárstva SR - Inštitút hospodárskych analýz**AUTORI/KY: **Miroslava, Hricišinová**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Všeobecne k materiálu	Odporúčam graficky upraviť vložené grafy.	Grafy sú prevažne neprehľadné z dôvodu veľmi malého písma v legendách. Vhodnou úpravou môže byť potenciálne aj uvádzanie oficiálnych európskych skratiek jednotlivých krajín, ktoré sa skladajú len	Akceptované. Grafy upravené zväčšením písma v legendách.

			z dvoch písmen, ale sú porovnateľné aj s medzinárodnými dátami a materiálmi.	
2	St. 5, odsek 1	Odporúčam vysvetliť kontext precíznejšie.	Z uvedeného znenia nie je pre čitateľa úplne zrejmé, aký je presný mechanizmus poskytovania predmetnej dotácie. Bolo by vhodné presnejšie uviesť, v čom spočíva VHZ, aké miesto majú v procese HBP a ENO a aj spôsob, akým sa prostriedky na pokrytie dotácie prenášajú na spotrebiteľov. Hoci sa v poznámke pod čiarou uvádza ukončenie VHZ do konca roka 2023, v súvislosti so stanicou v Bystričanoch sa nespomína riešenie problému, čím sa implicitne môže vytvárať dojem, že je potrebné pokračovať s poskytovaním dotácií, aby bola zabezpečená regionálna stabilita dodávok. V tejto súvislosti uvádzam, že daná dotácia má prisúdenú najvyššiu prioritu.	Akceptované. Poznámka pod čiarou doplnená o vysvetlenie mechanizmu medzi VHZ – SE – HBP. Mätúce informácie o uzle v Bystričanoch boli odstránené.
3	St. 7, odsek 3	Odporúčam upraviť textáciu.	V texte sa vyskytuje nejasný pojem „Európskeho hospodárstva“.	Akceptované. Pojem zmenený na Európska únia.
4	St. 8, odsek 4	Odporúčam sprecizovať text.	Nie je zrejmé, vo vzťahu k akému základu sa uvádza percento podpory.	Akceptované. Doplnený základ pre výpočet percenta podpory.

5	St. 12, metodika	<p>Odporúčam prehodnotiť kritériá metodiky.</p>	<p>Uvedené kritériá v takejto štruktúre nutne neodzrkadľujú ciele hospodárskej politiky či environmentálnej politiky. Viaceré zmienené dotácie majú primárne implicitný cieľ, ktorým je podpora konkurencieschopnosti energeticky náročných podnikov (špeciálne tarify či sadzby odvodov). Toto je dané aj relatívne veľkým významom energeticky náročného priemyslu pre národné hospodárstvo. Hoci sa zemný plyn považoval za prechodné palivo, paradigmy európskej energetickej politiky sa za posledný rok výrazne zmenili, takže bodové hodnotenie, ktoré prisudzuje zemnému plynu akúsi vnútornú mieru preferencie, je diskutabilné. V konečnom dôsledku sú uprednostňované obligatórne dotácie, ktoré nie je prevažne dôvod prioritizovať, a dotácie smerujúce k domácnostiam. Pozitívom je vyššia priorita energeticky efektívnejšej elektrifikácie a relatívne nízka priorita fakultatívnych oslobodení, ktoré boli aj v Rámci revízie výdavkov navrhnuté na zrušenie.</p>	Akceptované.
6				

7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Komentár z hľadiska obsahu bilancuje dotačné schémy podobne ako Revízia výdavkov na dotácie, ktorú vypracoval Útvar hodnoty za peniaze. Pridanou hodnotou do verejnej diskusie je návrh metodiky, na základe ktorej je možné prehodnocovať dotačnú politiku štátu. Pripomienky boli primerane zapracované a Inštitút hospodárskych analýz vyvinul úsilie na to, aby boli pripomienky a ich vysporiadanie dôsledne prekonzultované. Materiál odporúčam na schválenie a publikáciu.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.