

TERMÍN: 01.02.2024

| |
|-------------------------|
| xx30642xx |
| Recenzia B |
| Patrik Jankovič |
| patrik.jankovic@mfsr.sk |

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Patrik Jankovič**NÁZOV MATERIÁLU: **Zmeny v evidencii vozidiel**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo vnútra SR - Inštitút správnych a bezpečnostných analýz**AUTORI/KY: **Cindy, Erdelyi**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: 1

PRIPOMIENKY:

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|--|---|--|---|
| 1 | dokument | Odporúčam zredukovať dĺžku dokumentu, upriamiť pozornosť na hlavné zistenia a po zmene štruktúry publikovať ako komentár (maximálne 2 body) | Prínos materiálu, vecný obsah a zistenia nedosahujú úroveň analytického výstupu Analýza. | <u>Zapracované.</u> Dokument bol zredukovaný, niektoré súčasti presunuté do príloh. |

| | | | | |
|---|-------------------|--|---|---|
| 2 | Zrejme na str. 10 | Odporúčam jasne vyčíslieť podiel analyzovaných úkonov ako percento na celkovom nápade agendy evidencie vozidiel. | Autor viackrát uvádza, že sa zmeny dotkli len časti agendy evidencie vozidiel (napríklad nové verzum ojazdené vozidlá či elektronické podania). Z dokumentu však nie je jasné, o aký podiel z celkovej agendy evidencie vozidiel sa jedná, čo neskôr sťažuje interpretáciu záverov. Hoci v analýze autor pracuje s dátami z VYSYS, na základe iných zdrojov informácií a agendových systémov sa musí dať odhadnúť (aspoň celkovo) koľko % z agendy sa zmenami malo meniť. | <u>Zapracované.</u> Údaje o celkovom objeme agendy boli doplnené. |
| 3 | str. 8 | Odporúčam v analýze ukázať na dátach ako funguje iná agenda v porovnaní s evidenciou vozidiel, prípadne aká zmena nastala v iných agendách po zavedení podobných opatrení. | Keďže ide o kvantitatívnu analýzu, je potrebné opísať zmenu, ktorú slovami autora „možno pozorovať pri iných agendách rezortu“. o V texte je totiž hypotéza formulovaná veľmi neurčito: „Po zavedení nových pravidiel v systéme evidencie vozidiel, budú mať tieto zmeny rovnaký efekt, ako možno pozorovať pri iných agendách rezortu“. Takto formulovanú hypotézu nie je možné kvantitatívne overiť. o Odporúčam porovnanie distribúcie agend podľa percentuálneho podielu okresov na celkovom nápade zoradené od najvyšších hodnôt (na štýl grafu populačnej pyramídy) | <u>Čiastočne zapracované.</u> Na uvedené odkazuje celá samostatná kapitola „Iné ukazovatele v gescii MV SR“. Predpoklad vychádza z priestorových dát iných agend rezortu, pri kt. možno pozorovať regionálne rozdiely, a pri kt. sú najvyššie početnosti dlhodobu združované na západe krajiny. Tieto agendy navyše môžu priamo ovplyvňovať aj početnosti týkajúce sa agendy evidencie. |

| | | | | |
|---|-------------------|--|---|---|
| | | | | <p>Pre lepšie pochopenie zo strany potenciálneho čitateľa bol upravený wording a doplnené, z kt. dát (ilustrované na mapách) predpoklad vychádza, zároveň v danej kapitole doplnená evidencia za viaceré roky. Formulácia hypotézy bola taktiež upresnená.</p> |
| 4 | Zrejme na str. 11 | <p>Odporúčam v dokumente logicky oddeliť efekty 1) na celkový objem úkonov a 2) na redistribúciu úkonov medzi okresmi.</p> | <p>Na základe vecného prehľadu zavedených zmien možno rozlíšiť, že a) zrušenie povinnej výmeny tabuliek EČV a b) zrušenie dvojkolového prepisu vozidla bude mať efekt na celkový nápad vo všetkých okresoch (niekde viac niekde menej). A zmena c) zrušenie nutnosti vykonávať úkony v mieste trvalého bydliska bude mať vplyv len na redistribúciu klientov a teda aj úkonov naprieč okresmi. Ostatné vecné zmeny budú mať efekt na nákladovosť procesu. Z tohto pohľadu si analýza vyžaduje:</p> <p>o poukázať na celkovú zmenu úkonov (v %) za okresné úrady celkovo (podľa VYSYS) v oddelenej časti (grafe) a</p> | <p><u>Zapracované</u></p> <p>Prezentácia efektov bola logicky oddelená – štruktúra práce aj wording upravený. Doplnené grafy podľa odporúčaní zmena medzi rokmi v %, zmena medzi rokmi – zmena podielu za jednotlivé okresy na celkovom počte (redistribúcia).</p> |

| | | | | |
|---|--------------------|---|--|--|
| | | | o po očistení o celkový efekt (v %) aj efekt na redistribúciu úkonov naprieč okresmi. Pri súčasnej zmiešanej prezentácii výsledkov nie je možné 2 efekty rozlišovať. | |
| 5 | Zrejme na str. 25 | Odporúčam v dokumente oddeliť statický efekt (distribúcia nápadu medzi okresné útvary) a dynamický efekt (vplyv zmien na nápad) | o V prípade deskriptívneho porovnania prvých 8 mesiacov rokov 2022 a 2023, sa stotožňujem s autormi, že nejde o dostatočnú vzorku. o Pri porovnaní zmeny, teda dynamického efektu bude nutné okrem dlhšieho časového rozostupu použiť panelovú regresnú analýzu, kde je možné oddeliť statické-fixné efekty od dynamických. o Aj panelová analýza si bude vyžadovať logické oddelenie celkového efektu a efektu redistribúcie úkonov (vyššie). | <u>Zapracované (?)</u> V budúcnosti je ambícia s ohľadom na vyvodené závery test zopakovať na dlhších časových dátach, zapracovaná bola pripomienka v zmysle predošlého odôvodnenia. Tento popis pripomienky vnímame ako nejasný, myslí sa tým rozšírenie analýzy na dlhšie časové obdobie trvania zmien ? Prosíme príp. upresniť. |
| 6 | str. 23, Tabuľka 6 | Regresná analýza zjavne trpí heteroskedasticitou (hlavne Graf 3) a veľkú časť R2 v odhade vytvára outlier Bratislava | Tento regresný prístup považujem za vhodný pre očistenie výkonnosti okresných útvarov pred porovnaním alebo pre odhad nutnosti vyšších/nížších kapacít. Ak však chápem správne cieľom je v analýze poukázať na dynamický efekt zmeny. Preto si myslím, že regresnej analýze je venovaný príliš veľký priestor. | <u>Zapracované.</u> Časť v komentári o regresnej analýze bola zredukovaná. Outliery boli odstránené. |

| | | | | |
|----|------------------------|--|---|--|
| 7 | Napríklad Tabuľka 2 | Odporúčam zmeniť prezentáciu výsledkov | Prezentácia výsledkov o okresoch kde stúpol alebo klesol počet úkonov alebo čas vybavenia prípadne čakania odporúčam prezentovať napríklad v scatterplote, ten rozdeliť do kvadrantov a opísať vybrané pozorovania (namiesto napríklad Boxu 4). | <u>Zapracované.</u> Do materiálu bol doplnený scatter plot rozdelený do kvadrantov, prezentácia výsledkov bola upravená – zahrnutý celkový transakčný čas vo vzťahu s nápadom práce (jednotlivé časové ukazovatele doplnené do popisu k jednotlivým skupinám). |
| 8 | Graf 2, Graf 3 | Je potrebné doplniť označenie osí v grafoch, najmä v scatterplot grafoch. | | <u>Zapracované.</u> |
| 9 | str. 6, 23 | Odporúčam vyvarovať sa formuláciám ako „Zistili sme však, celkom intuitívne, že existuje takmer dokonalá pozitívna korelácia...“ | | <u>Zapracované.</u> Formulácie upravené. |
| 10 | str. 28-29 | Odporúčania aspoň čiastočne kvantifikovať. | Odporúčaniam chýba kvantifikácia intervencie, ktorú autor odporúča, alebo žiadaného efektu, ktorý chce dosiahnuť. | <u>Čiastočne zapracované.</u> Vzhľadom na charakter odporúčaní a charakter analyzovaných dát boli odporúčania kvantifikované iba do úrovne možností dát. |

Druhé kolo pripomienok

| | | | | |
|----|-------------------|---|---|--|
| 11 | str. 7 Graf 1 a 2 | Odporúčam zoradiť okresy a vysvetliť čím sú spôsobené zmeny | Okresy na grafoch nie sú ani v jednom z prípadov zoradené podľa hodnôt ani podľa regionálnej príslušnosti. Regionálna príslušnosť by bola vhodná v prípade, ak by sa potvrdila redistribúcia prípadov do lokálneho centra z okolitých okresov ako spádovej oblasti (možno v prípade Kysuckého nového Mesta?) | <u>Zapracované.</u> Výraznejší regionálny zhluk na mape sa na nami analyzovaných dátach nepotvrdil, z toho dôvodu je aj interpretácia zmien náročná. Po zopakovaní analýzy na dátach z dlhšieho časového obdobia bude interpretácia a závery významnejšie. Čiastočná deskriptíva zapracovaná do materiálu. |
| 12 | Úvod | Odporúčam oboznámiť čitateľa s celkovými hodnotami sledovaných premenných za celé Slovensko (spolu všetky okresy) | Celkovým počet úkonov a priemerný transakčný čas, čas čakania a vybavenia pomôže čitateľovi pochopiť o akých výrazných zmenách autor ďalej píše. Odporúčam tak spraviť pre oba sledované roky. Tým bude vysvetlená aj celková zmena v nápore a čakaní. Pomôže to aj pri pochopení redistribúcie úkonov, lebo časť sa redistribuuje a časť je prírastok celkového dopytu. | <u>Zapracované.</u> Hodnoty boli do materiálu doplnené. |
| 13 | Graf 3 | Je potrebné označiť osi premennými a ich mernými jednotkami. Odporúčam aj | Graf nemá označené osi. Problém je najmä v prípade horizontálnej osi, ktorá | <u>Zapracované.</u> |

| | | | | |
|----|---------|---|---|--|
| | | zmeniť minimum a maximum horizontálnej osi. | predpokladám označuje transakčný čas (minúty). Horizontálna os má zbytočne široké min. a max., čo sťažuje čitateľnosť. | |
| 14 | Str. 12 | Odporúčam prakticky vysvetliť od čoho závisí čas čakania a čas vybavenia. V prípade produktivity okresov odporúčam zapojiť údaj o tom, aký je priemerný počet zamestnancov na agende v jednotlivých okresoch. | Podľa skúsenosti predpokladám, že čas čakania (od tiketu po okienko) závisí od náporu klientov a teda od toho, koľko okienok je aktuálne otvorených a či prídu klienti naraz, čím vznikne tzv. úzke hrdlo, ktoré spôsobí nadmerné čakanie. Moje odporúčanie by napr. v prípade úzkeho hrdla bolo zaviesť rezervačný systém, alebo viac okienok v čase vrcholu. Ďalej predpokladám, že čas vybavenia (čas pri okienku) v priemere závisí od produktivity zamestnancov. Dodatočne, pri produktivite, by analýze prospelo vedieť, koľko zamestnancov na agende v jednotlivých okresoch pracuje. Ak má okres viac zamestnancov na agende stihne väčšie množstvo úkonov, ak je dopyt, a tým je aj nižší čas čakania. Samozrejme v prípade ak sa počet zamestnancov menil medzi rokmi. | <u>Zapracované.</u> Vysvetlenie bolo doplnené. Vzhľadom na komplikovanú dostupnosť Vami navrhovaných dát je zámerom podstúpiť testovanie opakovane na dlhších časových rámcoch, so žiadosťou o dané dáta (počty zamestnancov). |

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Komentár „Zmeny v evidencii vozidiel“ plní dôležitú úlohu pri kontrole očakávaných efektov legislatívnych zmien na obeh agendy a veľkosť nápadu. V tomto prípade komentár zisťuje, že v sledovanom časovom období nedošlo k plánovaným zmenám, a preto navrhuje dodatočné intervencie. Intervencie sú potrebné pre naplnenie potenciálnych úspor, a súčasne pre poskytnutie kvalitnejšej služby občanovi. Analýza trpí na nedostatočný počet pozorovaní, preto je potrebné efekt priebežne monitorovať a vyhodnocovať. Dôležité bude tiež oddeliť a interpretovať statický efekt (distribúcia nápadu medzi okresné útvary) a dynamický efekt (vplyv zmien na celkový nápad). Pre dosiahnutie zmysluplných záverov bude výzvou pracovať aj s počtami zamestnancov a ich produktivitou. Autori sa s pripomienkami vysporiadali. Recenzné konanie považujem z mojej strany za ukončené.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.