

TERMÍN: 17.08.2023

xx20886xx
Recenzia A
Juraj Mach
jurajm@gmail.com

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Juraj Mach**NÁZOV MATERIÁLU: **Ako nestrieľať naslepo**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Martin Haluš, Ján Mykhalchik Hradický, Peter Hronček**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	s. 5	Doplnenie textu	Odsek 3, úvodu, perex, doplniť: tvorby a hodnotenia	Pripomienka akceptovaná, doplnené.
2	s. 8	Dovysvetlenie textu	Pri viacerých oblastiach zároveň nedáva zmysel hovoriť o pozitívnych/negatívnych vplyvoch. Napr informatizácia - proste tu	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Nie je to primárny cieľ materiálu, ale

			treba zhodnotiť, ktoré IT systémy treba upraviť a za koľko. Ja tam nevidím +/- efekt.	čiastočne to reforma rieši rozšírením doložky vplyvov o slovný popis.
3	s. 9	Preklep	Prvá veta s. 9, upraviť a na ale	Pripomienka akceptovaná, upravené.
4	s. 14	Zbytočná veta	Zbytočná prvá veta, posledný odsek, perex.	Pripomienka akceptovaná, upravené.
5	s. 20	Zmena nadpisu	V nadpise 3.1 chýba text	Pripomienka akceptovaná, zmenil sa systém nadpisov.
6	s. 28	Zmätočný text	Bod 5. Preskúmanie účelnosti. Toto ma byť zhrnutie RIA ale zároveň sa tu uvádza, že hodnotenie RIA ešte len prebehne. Mätie ma to	Pripomienka neakceptovaná, bod 5 pochádza z existujúcej doložky a vzťahuje sa k ex post, nie ex ante. Vzhľadom k existujúcej praxi sa nezdá byť problémom, že predkladatelia to nepovažujú za ex post. Nepovažujeme teda za nutné zapracovať
7	s. 38	Zmätočný text	Box 13 tretí odsek - Namiesto koho? Legislatívci namiesto legislatívcov? To mi nevychádza.	Pripomienka akceptovaná, upravené.
8	s. 38	Nutné dovysvetlenie	Box 13 štvrtý odsek - Ja nesúhlasím. Pri veľkých zmenách je na mieste aj 50	Pripomienka akceptovaná, upravený a zjasnený wording.

			stranová analýza. Vraciam sa ale k tomu, že nikde nepíšete, ako si tú analýzu predstavujete.	
9	Naprieč textom	Chýbajúci obsah	v návrhovej časti si to pýta viac o tom, ako by mala fungovať a vyzerat' VfM analýza vo veľkej RIA	Pripomienka neakceptovaná, máme za to, že existujúca príloha postačuje. Je tam uvedené, napr. ako sa posudzujú alternatívy a počíta BCR.
10	Naprieč textom	Doplnenie kapitoly 3	návrhová časť v kapitole 3 si pýta viac ku zodpovednostiam, organizácii, procesom, metodikám. Plus nejakú dobrú schému/infografiku.	Čiastočne akceptované. Doplnené infografiky rozšírený popis, nechceme ísť hĺbkovo do procesov a zodpovedností, bude súčasťou implementačnej fázy.
	Naprieč textom	Vplyv na podzákonné normy	zahŕňa to aj podzákonné normy? Nie je jasné a určite by malo.	Pripomienka akceptovaná, upravené. Pod grafy doplnené "Dataset zahŕňa zákonné aj podzákonné normy."

	s. 17	Opis veľkej RIA nedostatočný	Tu je reálne veľmi málo o obsahu veľkej RIA. Má obsahovať gap analýzu súčasného stavu, ciele, KPIs, alternatívy, analýzu vplyvov na základe skúsenosti z iných krajín/pilotu na Slovensku, alebo stačí teoretické zhodnotenie? Je súčasťou CBA pre každú alternatívu? Aké vplyvy sa kvantifikujú bežne v zahraničí, sú na to metodiky (napr v USA)? Ako sa porátame s vplyvmi, ktoré nevieme monetizovať? Čo distribučné efekty?	Pripomienka neakceptovaná, väčšinu z týchto otázok zodpovedá samostatná príloha 5, nechceme prejsť plne do implementačnej fázy.
	s. 27	Nepresvedčivý popis veľkej RIA	Bod 3, prvá odrážka. Toto znie veľmi podobne OPISovým cba kde sa robili expertné odhady.	Pripomienka neakceptovaná, väčšinu z týchto otázok zodpovedá samostatná príloha 5, nechceme prejsť plne do implementačnej fázy.
	s. 27	Nejasnosť vo veľkej RIA	Bod 4, prvá odrážka. Toto nie je súčasť ekonomickej analýzy? Ak sa pôjde podľa terajších kvalitatívnych metodík tak to bude len malý posun.	Pripomienka neakceptovaná. Rozumieme pripomienke, ale v záujme zabezpečenia podpory návrhu zo strany existujúcich inštitúcií bola ponechaná časť na vplyvy a to aj za cenu istej duplicity s ekonomickou analýzou.

	s. 27	Nejasnosť vo veľkej RIA	Bod 4, druhá odrážka. Ako má byť zhodnotený IT? Sme okej s tým ako fungujú doložky vplyvov na informatizáciu teraz? Detto ostatné vplyvy	Pripomienka čiastočne akceptovaná. S doložkami nie sme spokojní, preto sú slabšie doložky iba dobrovoľné a ostatné skrátané. Samostatná príloha 5.
	s. 34	Presun prílohy do hlavného textu	Ja by som toto celé dal do hlavného textu. Medzi kapitolu 2 a 3. Tam to chýba a tu je stratené.	Pripomienka zvážená, neakceptovaná. Relevantný komentár, ktorý sme však nedostali od ostatných pripomienkujúcich (vyše 10). Do istej miery teda ide aj o vec vkusu, vzhľadom k nízkemu dopytu po zmene sme sa rozhodli nezpracovať, keďže linkov na štvrtú prílohu je v texte viacero.
	Naprieč textom	Všeobecná pripomienka	Návrhová časť reformy by si zaslúžila ešte trochu rozpracovať.	Pripomienka neakceptovaná. Preformulované, rozpracované, doplnené infografiky.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Kapitola 2, ktorá hodnotí súčasný stav, je veľmi kvalitne rozpracovaná. Prináša analytický pohľad na inak málokedy kvantifikovanú tému, čo umožňuje získať nové poznanie o problémoch systému hodnotenia vplyvov.

Návrhová časť sa javí ako adekvátne, avšak nie je možné zhodnotiť, či ide o najlepšie možné riešenie. S výnimkou povinnosti tvoriť veľkú RIA nie je proces opísaný v návrhovej časti previazaný s konkrétnymi problémami súčasného stavu, resp. s príkladmi z najlepšej zahraničnej praxe.

Pozitívne hodnotím doplnenie príkladov v prílohách 5 a 6.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.