

TERMÍN: 01.11.2023

xx28871xx
Recenzia A
Daniel Buc
daniel.buc@mfsr.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Daniel Buc**NÁZOV MATERIÁLU: **IDP Interactive**TYP VÝSTUPU*[1]: **manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo dopravy a výstavby SR - Inštitút dopravnej politiky**AUTORI/KY: **Lukáš Kováč**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 4, obrázok 1 a 2	Upravenie obrázku 1 a vynechanie obrázku 2.	Duplicita informácií – fakt, že je možné ísť na úroveň obcí by mohol byť obsiahnutý v popise k obrázku 1, tým pádom by sa obrázok 2 vynechal. Takisto obrázok 1 by bol upravený tak, aby zobrazoval detail na obce.	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná, obrázok 2 odstránený.

2	Str 5, obrázok 3	Porovnanie jednotlivých krokov.	Obrázok 3 obsahuje základný graf a takisto možnosť vypnutia niektorých funkcií. Bolo by vhodné nechať základný graf na jednej strane a pridať druhý, kde je znázornená funkcia vypnutia kategórií, tým pádom by obrázok porovnával jednotlivé možnosti.	Pripomienka akceptovaná, pridaný zrkadlový graf s odfiltrovanou kategóriou.
3	Str 9, obrázok10	Porovnanie jednotlivých krokov.	Obrázok 9 ukazuje možnosť priblíženia. Takisto ako v predchádzajúcom odporúčaní, by som navrhol pridať základný graf a vedľa neho pridať verziu, kde je znázornení priblíženie vyznačenej časti.	Pripomienka nezapracovaná, polohovanie grafov vedľa seba by výrazne zmenšilo ich veľkosť, ak by boli pod sebou, zaberali by priveľa miesta.
4	Str 11, časť 1.6, Obrázok 13	Zmena animácie/upravenie obrázka.	Pre prehľadnosť by som navrhol zmenu dĺžky znázornenia jednotlivých vlakov. Tým pádom by sa zvýšila prehľadnosť a aj potencionálna rýchlosť animácie.	Pripomienka zapracovaná, čiastočné skrátenie vlakov. Dĺžka vlakov nemá vplyv na rýchlosť animácie

5	Str 22, časť 3.2, odsek 2	Doplnenie metodického postupu.	Opísané sú zdroje dát, avšak pre účely manuály by bolo vhodné opísať aj jednotlivé kroky, akými boli dáta spojené pre tvorbu danej databázy.	Na rozdiel od ostatných databáz neboli údaje o demografii, pôde a držiteľoch vozidiel sekundárne spracovávané, ale priamo prevzaté od zdroja (SODB, MF, ŠÚ SR) na úrovni obcí, spojené s ostatnými štatistikami o území a agregované do vyšších územných celkov. Z toho dôvodu metodický postup nie je uvedený.
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Manuál a aplikácia k nemu prislúchajúca sú vypracované na vysokej úrovni, s jasným prínosom pre občana, ale aj pre analytické jednotky štátnej správy.

Manuál bol vypracovaný prehľadne, s jasnými popismi krokov a funkcionálít danej aplikácie.

Autor sa vysporiadal s navrhnutými pripomienkami, tak ako bolo navrhované, až na jeden prípad, kde bolo zamietnutie pripomienky jasne vysvetlené.

Recenzent nemá žiadne ďalšie výhrady a odporúča zverejniť materiál.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.