

TERMÍN: 19.10.2021

| |
|-------------------|
| xx29393xx |
| Recenzia A |
| Igor Just |
| igor.just@mfsr.sk |

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Igor Just, analytik, UHP, MF SR**
 NÁZOV MATERIÁLU: **Štruktúra dopytu preneseného výkonu štátnej správy - stavebné konanie**

TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo vnútra SR - Inštitút správnych a bezpečnostných analýz**AUTORI/KY: **Juraj Hagara, Jana Viechová;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|--|----------------------|--|--|
| 1 | | Doplnenie časti 1.3 | Nie je úplne jasné prečo sa MV SR venuje tejto téme, res. či a ako to súvisí s projektom ktorý bol realizovaný v roku 2017. Ak áno bolo by dobré doplniť súhrnný výsledok res. pozorovanú zmenu. | Čiastočne akceptované. V úvode práce (viď str. 7) sme bližšie špecifikovali dôvody prečo MV SR vytvorilo túto analýzu, avšak výstupy z projektu |

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| | | | | z roku 2017 nám slúžili iba ako vstupné údaje pri tvorbe analýzy. |
| 2 | | Doplniť potenciálne ekonomické prínosy | Pokúsiť sa aspoň nahrubo vyjadriť potenciálne úspory alebo dodatočné príjmy pri aplikovaní ekonomických odporúčaní. | <p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Navrhované opatrenia je možné rozdeliť do dvoch skupín.</p> <p>Prvá skupina opatrení (zvýšenie atraktívnosti pozície referenta, zvýšenie štátnej dotácie) nevytvára žiadne potencionálne úspory. Práve naopak v záujme skvalitnenia služieb poskytovaných stavebnými úradmi zvyšuje finančné požiadavky na štátny rozpočet.</p> <p>Druhá skupina opatrení (výška správnych poplatkov a potencionálne sankcionovanie žiadateľov) by mala zvýšiť príjmy stavebných úradov, ale nemali sme k dispozícii relevantné údaje najmä o početnosti a štruktúre</p> |

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| | | | | <p>jednotlivých úkonov súvisiacich s touto oblasťou činnosti stavebných úradov.</p> <p>V práci sme doplnili odhadované zvýšenie príjmov SÚ pri zvýšení aktuálnych poplatkov o 25% resp. o 50%. (Vid' str. 33)</p> |
| 3 | | Doplniť potenciálne neekonomické prínosy | Pokúsiť sa aspoň nahrubo vyjadriť potenciálne úspory času alebo iné benefity pri aplikovaní odporúčaní. | Akceptované. (Vid' str. 25) |
| 4 | | Doplniť odsek popisujúci iné možné aspekty vyššieho počtu zamestnancov na "malých" stavebných úradoch. | <p>Je pravdepodobné že zamestnanci majú kumulovanú agendu a je to nezanedbateľný aspekt pri ich prípadnej redukcii.</p> <p>Zároveň z toho môže vyplývať aj kvalitatívny benefit a to nie len v podobe miestnej znalosti ale aj prepojenia tém v rámci rôznych činností.</p> | <p>Nebolo akceptované.</p> <p>Podľa získaných informácií z dotazníkov, telefonických konzultácií a osobných stretnutí na malých stavebných úradoch nedochádza ku kumulácii agendy. Väčšina je zamestnaná na čiastočný úväzok. Ku kumulácii agendy dochádza skôr na stredne veľkých SÚ</p> |

| | | | | (najčastejšie spojená agenda so životným prostredím). |
|----|--|--|--|---|
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Súhlasím s vysporiadaním a zapracovaním mojich pripomienok, okrem opačnej osobnej skúsenosti v zmysle pripomienky č. 4. Počas mojej činnosti na pozícií projektového manažéra a podpory inžinierskej činnosti som mal skúsenosť že ľudia s ktorými som na „menších“ stavebných úradoch komunikoval mali veľmi rôznorodú agendu, je však pravdou že som často spolupracoval priamo so starostom či starostkou a teda je jasné že sa jedná o kumulovanú agendu v takýchto konkrétnych prípadoch.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.