

TERMÍN: 20.11.2021

xx21621xx
Recenzia B
Michal Jerga
michal.jerga@mirri.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Michal Jerga**NÁZOV MATERIÁLU: **Metodika na prípravu a hodnotenie investičných projektov**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Daniel Mušec, Marián Bederka;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 8 – 12, Tabuľka 2	Odporúčam tabuľku č. 2 začať na novej strane, zároveň na každej strane opakovať riadok hlavičky.	Lepšia čitateľnosť textu.	Akceptovaná
2	Strana 9, Tabuľka 2; Strana 19 – 20.	Z dokumentu nie je jasný vzťah medzi prioritizovaným zoznamom investičných projektov a investičným plánom. Pre	Lepšia čitateľnosť textu, vysvetlenie logickej nadväznosti krokov.	Akceptovaná, doplnené vysvetlenie nadväznosti prioritizovaného zoznamu a investičného plánu.

		zlepšenie prehľadnosti je vhodné jasnejšie odlíšiť.		Priorizovaný zoznam zoraďuje investičné projekty podľa teoretickej priority bez zohľadnenia rozpočtových možností kapitoly a aktuálneho stavu pripravenosti projektov. Tie sa zohľadňujú až pri tvorbe investičného plánu na ďalšie obdobie.
3	Kapitola 3.1	Predpokladom vytvorenia Národnej investičnej stratégie je formulovanie cieľov na štátnej úrovni. Z dokumentu nie je jasné, kto za formuláciu cieľov zodpovedá.	Pre tvorbu štátnej stratégie je to zásadná otázka, kapitola 3.1 by túto časť mala detailnejšie popísať.	Čiastočne akceptovaná. Gestorom prípravy národnej stratégie (vrátane definovania cieľov) bude MIRRI SR, ktoré na tejto úlohe spolupracuje s MF SR. Ide o vrcholové strategické ciele, ktoré môžu byť definované relatívne zoširoka. Nie je ambíciou tohto metodického materiálu konkrétnejšie definovať úlohy a proces tvorby národného investičného plánu. Do materiálu bolo jasnejšie doplnená nadväznosť cieľov na národnej a sektorovej úrovni.
4	Kapitola 3.1, Kapitola 3.2.1	V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku: štátnej ciele je možné stanoviť top-down aj bottom-up (zberom čiastkových cieľov ministerstiev). Bolo by vhodné lepšie zdôvodniť, prečo nevyužiť druhý menovaný postup.	Lepšie zdôvodnenie procesu tvorby celoštátnej investičnej stratégie.	Čiastočne akceptovaná. Stanovenie strategických cieľov spôsobom top-down považujeme za vhodnejšie najmä z dôvodu realizovateľnosti. Vychádzame z predpokladu, že zber cieľov od všetkých dotknutých

				subjektov (ministerstiev) a následné hľadanie zhody medzi subjektmi na ich finálnej podobe by bol z implementačného hľadiska veľmi náročný proces. Do materiálu bolo v doplnené, že ide o vrcholové strategické ciele.
5	Strana 19, odstavec „Ministerstvo uvedie indikatívny ročný rámec budúcich kapitálových výdavkov..“	Z textu nie je jasný dôvod použitia priemeru za posledných 5 rokov ani jeho zníženie o „jednorazové kapitálové výdavky“ v tomto období. Nie je jasné, ako takéto jednorazové kapitálové výdavky identifikovať, resp. súvis <i>minulých</i> jednorazových kapitálových výdavkov a investičného plánu pre <i>budúcich</i> 5 rokov.	Logika a zrozumiteľnosť textu.	Čiastočne akceptovaná. Indikatívny rámec má slúžiť ako pomoc ministerstvám na stanovenie bázy kapitálových výdavkov za účelom rovnomernejšieho plánovania investícií v investičnom pláne na nasledujúcich 5 rokov. Minulé jednorazové výdavky, ktoré sa neopakujú sú najmä ukončené investície, ktoré je potrebné očistiť z dôvodu stanovenia relevantnej bázy. Materiál bol v tejto časti upravený tak, aby stanovenie indikatívneho rámca bolo pre ministerstvá odporúčané.

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Súhlasím so zapracovaním a odporúčam na schválenie. Materiál je vhodným prehľadovým dokumentom k príprave investícií, logicky popisuje jednotlivé kroky a ich nadväznosť.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.