

TERMÍN: 23.01.2022

xx37819xx
Recenzia B
Michal Habrman
michal.habrman@vlada.gov.sk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Michal Habrman**NÁZOV MATERIÁLU: **Princípy podpory výskumu, vývoja a inovácií: Popis dobrej praxe**TYP VÝSTUPU*[1]: **Manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Tomáš Hellebrandt, Gabriel Machlica, Martin Brezina, Zuzana Čarnogurská, Zuzana Hrabovská;**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze - Tomáš Hellebrandt, Gabriel Machlica, Martin Brezina, Zuzana Čarnogurská - 2 body (max. pre komentár/manuál); - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	všeobecná	Navrhujem jasnejšie špecifikovať, ktoré časti a príklady dobrej praxe sa vzťahujú iba na podporu výskumu a vývoja a ktoré asi sa vzťahujú aj na podporu inovácií.	Z textu nie je zrejmé, ktoré časti a príklady dobrej praxe sa vzťahujú aj na podporu inovácií. V materiály sa kombinujú príklady postupov výskumných grantových agentúr, príklady postupov inovačných agentúr ako aj prierezových	Akceptovaná

			programov (Horizont 2020). Mám za to, že tieto postupy sa mierne líšia a v záujme efektívneho nastavenia schém v slovenských podmienkach by bolo vhodné poznať tieto rozdiely.	
2	všeobecná	Navrhujem doplniť príklady dobrej praxe pri využívaní návratných foriem podpory, ktoré sa dotýkajú najmä inovácií	V prípade podpory inovácií (čiastočne aj výskumu) sa čoraz viac využíva podpora formou návratnej pomoci. Materiál neopisuje príklady dobrej praxe v tejto oblasti, pričom tá má svoje vlastné špecifiká.	Neakceptovaná. Dokument je zameraný na nenávratnú pomoc a nerieši iné formy podpory VVaI, ktoré si zaslúžia samostatnú analýzu. Názov dokumentu a úvodná kapitola boli upravené aby lepšie reflektovali toto zameranie.
3	s.6, ods.2	Navrhujem doplniť fázy štandardného procesu súťažného financovania	Autori označili výber žiadostí na financovanie za poslednú fázu procesu súťažného financovania. Za tým však nasledujú ďalšie fázy, najmä <ul style="list-style-type: none"> a. podpis zmlúv s úspešnými uchádzačmi b. priebežné a záverečné hodnotenie projektov c. finančné riadenie výziev d. ex post evaluácia výzvy a prezentácia výsledkov 	Akceptovaná

4	všeobecná	Navrhuje doplniť záver / odporúčania	V materiáli chýba sumár hlavných zistení a odporúčaní pre Slovensko.	Neakceptovaná. Cieľom textu je uviesť niektoré zásady založené na dobrej praxi v zahraničí ako aj odbornej literatúre. Konkrétne odporúčania zmien v slovenskom systéme bude možné urobiť až na základe detailnejšej diskusie s odborníkmi a relevantnými aktérmi.
---	-----------	--------------------------------------	--	--

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Materiál považujem za veľmi kvalitný a prehľadný. Pre prácu Sekretariátu rady vlády pre vedu, techniku a inovácie ide o veľmi dobrý odrazový mostík do ďalšej práce, teda smerom ku nastaveniu procesov a metodík. Ponúka pomerne unikátny prehľad najlepších príkladov dobrej praxe v Európe ako aj konštruktívnu kritiku úzkych miest v súčasnom systéme na Slovensku. S vysporiadaním sa pripomienok súhlasím. A to aj vrátane neakceptovaných pripomienok, ktoré sú riadne zdôvodnené.

Dokument jednoznačne odporúčam na schválenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.