

TERMÍN: 05.09.2020

xx28426xx
Recenzia A
Viktória Döme
vdoeme@connect.ust.hk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Viktória Döme, PhD. candidate, Division of Public Policy, The Hong Kong University of Science and Technology**

NÁZOV MATERIÁLU: **Úmrtia v čase pandémie: Monitorovanie nadmerných úmrtí použitím surveillance v R**

TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**

AUTORI/KY: **Zuzana Zavorská;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1**

PRIPOMIENKY:

P.č .	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 1, ods. 1 Str. 2, ods. 2 Str. 3, Graf 3 a 4	Nadmerná mortalita a horná hranica očakávaných hodnôt sú občas používané zameniteľne.	Dve slovné spojenia sú v niektorých miestach používané zameniteľne, napr.: „Slovensko, na druhej strane,... a preto by zaznamenané počty umrtí nemali výrazne presahovať očakávané hodnoty.	Akceptované. Termíny v dokumente boli upravené tak, aby presne a nezavádzajúco označovali, či ide

			<p>Prezentované odhady nadmernej mortality potvrdzujú túto hypotézu (Graf 3).“ (str. 2, ods. 2). Avšak Graf 3 v tomto prípade neukazuje nadmernú mortalitu priamo (ale napr.: Graf 1 a 2 áno). V texte je síce stručne uvedené, že slovné spojenia úzko súvisia avšak pridanie myšlienky v zmysle, že „horná hranica je vlastne hodnota, ktorá je odhadnuta priamo“ by mohla pomôcť čitateľovi. Aj zvýraznenie nadmernej mortality na Grafe 3 a 4 by mohli ukázať rozdiel. Je dôležité aby si čitateľ nemýlil tieto žargóny, keďže interpretácia grafov by nebola taká nadejná aká v skutočnosti je a preto by som odporučila prebehnutie textu pre dôslednosť.</p>	<p>o nadmerné hodnoty alebo očakávané hodnoty.</p>
2	Str. 1, ods. 3	<p>Na konci tohto odseku by bolo vhodné spomenúť metódy ktoré sa využívajú na odhadnutie očakávaných hodnôt.</p>	<p>Keďže cieľom komentára je odporúčanie monitorovania nadmerných umrťí na Slovensku, myslím si že, koniec tohto odseku je vhodným miestom na prvé spomenutie a rozšírenie navrhovanej metódy. Toto by mohlo pomôcť čitateľovi porozumieť celkom skoro ako a odkiaľ tieto hodnoty pochádzajú. Tiež sa mi zdá vhodné aby tu bol žargón „horná hranica očakávaných hodnôt“ vysvetlený hlavne kvôli spomenutiu hornej hranice (avšak vysvetlivka by mohla byť pridaná aj v inej viac špecifickej časti komentára).</p>	<p>Akceptované. V 3. odseku prvej strany bola pridaná stručná charakteristika metódik používaných pri odhade očakávaných hodnôt, ako aj odkaz na štúdiu, ktorá dané metódy porovnáva.</p>

3	Str. 2, ods. 2	Pridanie 10% podhodnotení počtov úmrtí aj ako počet alebo rozsah úmrtí v číslach.	Výsledky aj z analýzy citlivosti s 10% podhodnotením vyzerajú nádejne pre Slovenko. Myslím si, že prekonvertovanie percenta na počet alebo rozsah umrtí by mohlo toto ukázať ešte jasnejšie, resp. bolo by dobré ukázať, že čo vlastne tých 10% predstavuje.	Akceptované. V 2. odseku druhej strany boli špecifikované okrem percenta aj hodnoty súvisiace s analýzou citlivosti.
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Komentár sa zaoberá veľmi dôležitou a aktuálnou tematikou pandémie. Autor veľmi jasne a stručne uviedol dôvody pre ktoré by sa postupy na monitorovanie nadmerných úmrtí mali používať a tiež ukázal ako použiť jeden z možných postupov. Ďalej, komentár odhaľuje aj dôležité politické ponaučenie, keďže týždenné počty úmrtí na Slovensku neprekročili hornú hranicu očakávaných hodnôt ani v jednom týždni v prvom polroku 2020 počas pandémie COVID-19, čo je z časti aj výsledkom prijatých politík počas tohto obdobia. Komentár teda celkovo hodnotím veľmi pozitívne.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.