

TERMÍN: 07.01.2022

xx25935xx
Recenzia A
Tomáš Lichard
tomas.lichard@vse.cz

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Tomáš Lichard, odborný asistent, Vysoká škola ekonomická v Praze**NÁZOV MATERIÁLU: **Zásady poskytovania Prvej pomoci (na trhu práce)**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Katarína Vaľková;**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky - Vladimír Peciar - 4 body (max. pre analýzy); - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str.11	Aké sú výhody/nevýhody CEM v porovnaní s inými matching metódami?	Autori by mohli stručne odôvodniť, prečo sa rozhodli pre danú metódu, napríklad aj s odvolaním sa na prehľadový článok	Pripomienka bola akceptovaná.
2	Str.16	V bibliografii chýba položka pre Ho a kol.(2010), ktorí sú citovaní		Pripomienka bola akceptovaná.

		v texte (alebo je chyba v texte a má to byť Ho a kol., 2007?)		
3	Príloha	Chýba mi informácia, akou metódou boli vypočítané štandardné chyby, napr. Či autori klastrovali a na akej úrovni		Pripomienka bola akceptovaná.
4	Str.2, Graf 4 a 5	Bolo by zaujímavé vidieť aj graf podielov podporených firiem podľa nástroja aj v rámci sektorov, nielen v celej ekonomike	Zaujímavá otázka by mohla byť, či malý odhadnutý efekt opatrenia 3B nemohol byť spôsobený systematickým podhodnocovaním tržieb pred pandémiou v istých sektoroch (napr. reštaurácie atď.) z dôvodu daňových únikov, ktoré znamenalo, že keď daným firmám tržby poklesli reálne, v účtovníctve sa to až tak neprejavilo a nedosiahli na pomoc v rámci 3B. Hlbšia analýza tohoto problému je samozrejme mimo rozsah témy štúdie, ale graf ukazujúci rozdiely v čerpaní jednotlivých nástrojov medzi sektormi by aspoň mohol napovedať, do akej miery je to jedno z možných vysvetlení, keďže rôzne sektory sa líšia v možnostiach podhodnocovať tržby.	Pripomienka bola akceptovaná a grafy boli doplnené do prílohy.
5	Str. 5	Pri cost-benefit analýze by som navrhoval ešte doplniť náklady		Pripomienka nebola akceptovaná. Pre analýzu sme nemali dostupné údaje o počet podporených

		<p>a úspory na jedno zachránené pracovné miesto.</p>		<p>zamestnancov vo firmách a preto sme pri porovnaní nákladov pracovali na strane nákladov s agregátmi z oficiálnych údajov. Výsledky CBA naznačujú značné straty mŕtvej váhy, ktoré sú aj z literatúry pre tento typ opatrení bežné aj keď do menšej miery. Porovnanie iba pre zachránené pracovné miesta by všetky výdavky na podporené pracovné miesta presunulo iba na udržané pracovné miesta (cca 15%) a mohlo viesť k nesprávnym záverom o efektívnosti nástrojov.</p>
--	--	--	--	---

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Štúdia je spracovaná na vysokej úrovni. Má dobrú logickú postupnosť od deskriptívneho zhrnutia nástrojov prijatých v SR, cez medzinárodné skúsenosti s nástrojmi na záchranu pracovných miest vo všeobecnosti, po odhad kauzálnych dopadov slovenských nástrojov a ich efektívnosti. K technickej stránke nemám zásadné pripomienky. Metóda matchingu mi príde v tomto prípade vhodné (a v literatúre relatívne bežne používané) riešenie endogénnej selekcie, ktorá je tu zjavná, ako autori sami ukazujú. Podľa medzivýsledkov to vyzerá, že autorom sa podarilo navážiť firmy v skupinách relatívne úspešne a dosiahli vysokú podobnosť kontrolnej a „liečenej“ skupiny. Výsledky tak pôsobia hodnoverne. Autori sa vysporiadali s mojimi pripomienkami, takže odporúčam štúdiu vydať.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.