

TERMÍN: 17.08.2023

xx28931xx
Recenzia C
Juraj Mach
jurajm@gmail.com

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Juraj Mach**NÁZOV MATERIÁLU: **Revízia všetkého**TYP VÝSTUPU\*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Martin Haluš, Peter Mandžák, Martin Murín, Maria Mihoková, Martin Krok, Martina Erdelyová, Daniel Bednárík**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Manažérske zhrnutie	Na začiatku kapitoly chýba zhrnutie výsledkov a odporúčaní. Napr. vo forme infografiky, ktorá zaradí oblasti podľa dvoch osí: výdavky (nadpriemerné, podpriemerné) a výsledky. Na základe toho je možné rozdeliť aj na oblasti, ktoré potrebujú:	„Chronologický“ štýl, ktorým je napísané zhrnutie, je v rozpore s Economist Style Guide	Manažérske zhrnutie bolo kompletne prepísané.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Viac výdavkov</li> <li>- Reformu</li> <li>- Menej výdavkov</li> <li>- Kombináciu viacerých</li> </ul>		
2	2.1. Staroba	Graf 12 ukazuje, že dávame menej alebo rovnako na starnutie ako porovnávacie skupiny. Graf 5 ale ukazuje, že dávame viac.	Čo sa deje? Prečo je tam rozdiel?	Pôvodne sme ESA výdavky (Graf 12) neočistovali o podiel 65+ na celkovej populácii a Graf 5 áno. Pripomienka je zapracovaná a ESA výdavky sú rovnako upravené o demografiu.
3	2.1.	Graf 16 ukazuje čisté miery náhrady pre CZ výrazne iné ako tu: <a href="https://data.oecd.org/pension/net-pension-replacement-rates.htm">https://data.oecd.org/pension/net-pension-replacement-rates.htm</a>	Ako je možné, že je taký veľký rozdiel?	Dôvodom nejasnosti bolo, že sme neuviedli, že graf zobrazoval 50 % priemernej mzdy (resp. minimálnu mzdu, ak je 50 % priemernej mzdy pod minimálnou mzdou). Dáta, na ktoré recenzent poukazuje, zachytávajú zárobok na úrovni priemernej mzdy. Graf bol upravený, teraz by mali čísla sedieť s tými od recenzenta.

4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Náročná téma je v materiáli veľmi dobre spracovaná. Porovnávacie skupiny sú vhodne zvolené. Oceňujem, že sa materiál sa nesnaží nájsť riešenia na každý problém, avšak dokáže jasne a dobre poukázať na problémové oblasti, nerovnosti vo financovaní v kontexte výsledkov. Metodicky je materiál dostatočne robustný, dátovo sa opiera o overené zdroja a využíva zrozumiteľné a zavedené analytické metriky. Vhodné je aj využitie DEA. Odporúčam schválenie materiálu.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.