

TERMÍN: 02.12.2020

xx28792xx
Recenzia A
Ján Suchal
jan.suchal@slovensko.digital

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Ján Suchal**NÁZOV MATERIÁLU: **kDE SI Slovensko?**TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR - Inštitút digitálnych a rozvojových politik**AUTORI/KY: **Nikola Bírošiková, Pavol Fedor, Peter Vilim, Alojz Vyčislík;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č .	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Analytická časť (prvých 15 strán)	Podstatná časť materiálu je venovaná štatistickému spracovaniu indikátorov a vypichnutiu indikátorov, ktoré sa podstatne zmenili, avšak nejdú do hĺbky, ktorá by bola potrebná pre pochopenie prečo nastali nejaké dramatické poklesy/posuny a čo je		<u>Čiastočne akceptované</u> Analytický materiál je formátu komentár, ktorého cieľom nie je ísť do hĺbky v danej problematike, nakoľko tento formát je tiež obmedzený

		<p>potrebné spraviť, aby Slovensko v DESI indexe rástlo. Bolo by vhodné v analýze identifikovať konkrétne KPI, ktoré sa do DESI indexu vstupujú, identifikovať dôvody veľkých prepádov/rastov a taktiež identifikovať best practices/projekty/iniciatívy, ktoré pomohli v iných krajinách.</p>		<p>rozsahom. Tento analytický materiál IDRП je súčasťou vstupu stratégie na zlepšenie postavenia SR v DESI, v rámci ktorej sú zahrnuté konkrétne ciele, opatrenia a KPI.</p> <p>Komentár bol na základe pripomienky doplnený o dôvody prepádov SR v DESI v jednotlivých dimenziách, ako aj celkovo za DESI v kapitole 5.</p> <p>Best practices sú zapracované v PESLE analýze, ktorá je súčasťou prílohy.</p>
2	Odporúčania (s. 17)	<p>Tieto odporúčania sú príliš vysokourovňové a nijako sa neodkazujú na predchádzajúcu analytickú časť. V princípe len konštatujú, že DESI indexom je potrebné sa zaoberať hlbšie, čo som očakával práve od tohto analytického komentára.</p>		<p><u>Akceptované</u></p> <p>Odporúčania boli doplnené na úroveň dimenzií na základe analytickej časti.</p>
3	Odporúčania (s. 17)	<p>Okrem hlbšieho pohľadu na DESI index považujem za potrebné identifikovať a popísať aj „riziká doslovného plnenia“ jednotlivých KPI, ktoré DESI index využíva. (napr. zvyšovanie počtu predvyplnených formulárov, môže byť</p>		<p><u>Čiastočne akceptované</u></p> <p>KPI na úrovni komentára neboli konkrétne špecifikované, vzhľadom na formát analytického materiálu a jeho</p>

		kontraproduktívne a je skôr vanity metric, ktorá pôjde bude tlačíť úplne proti kľúčovému biznis cieľu - optimalizácie biznis procesov v eGovernemente)		obmedzený rozsah, avšak v prílohe je zobrazený prehľad KPI, cieľov a opatrení, ktoré vychádzajú zo stratégií SR a majú vplyv na DESI pre SR. Za plnenie jednotlivých KPI sú zodpovední gestori jednotlivých stratégií.
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Formát materiálu „komentár“ by som očakával pre oveľa užší problém ako celý DESI index, ktorý má mnoho dimenzii a rozsah materiálu nedovolil ísť do hĺbky ani jednej z dimenzii a už vôbec nie navrhnúť opatrenia. Výsledkom je v podstate odporúčanie, že DESI indexu je potrebné sa venovať, čo bolo zrejmé už z jeho samotnej existencie. Napriek tomu odporúčam materiál schváliť, nakoľko je vhodný ako vstupná analýza do rozsiahlejšieho strategickjšieho dokumentu, ktorý ako mi je známe, je už v príprave.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.