

TERMÍN: 15.10.2022

xx20871xx
Recenzia A
Martina Erdelyiová
martina.erdelyiova@mfsr.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martina Erdelyiová**NÁZOV MATERIÁLU: **Projektový šprint**TYP VÝSTUPU*[1]: **manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR - Inštitút vzdelávacej politiky**AUTORI/KY: **Zuzana Baranovičová, Patrik Štúr, Richard Varga**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Celkový materiál	Myslím že by materiálu prospelo jasnejšie označiť, ktorá časť materiálu je samotný manuál pre školy, ktorá prípadný manuál pre MŠVVaŠ / organizátora a ktorá je popis konkrétneho realizovania projektu, popis metódy či súčasnej situácie v SR.	Veľká časť materiálu popisuje konkrétne podmienky daného projektu – problémy s digitalizáciou na Slovensku a podobne – a neslúži ako manuál. Bolo by fajn oddeliť tieto časti.	Akceptovaná. Do perexu bol pridaný stručný popis dokumentu.

2	Strana 1 odsek 2	Vďaka označeniu miest X,Y a Z nie je z textu jasné, či ide o hypotetické alebo reálne príklady uplatnenia metódy. Možno ti ide napísať menej nejasno.s		Čiastočne akceptovaná. Boli odstránené hypotetické označenia miest, v poznámke pod čiarou je však uvedený odkaz, ktorý odkazuje na reálne príklady.
3	Strana 3 ods 1	Spomenula by som od prvej vety, že ide o vybavenosť škôl počítačmi, môže sa zdať že sa rieši vybavenosť krajiny celkovo.		Akceptovaná. Informácia doplnená.
4	Strana 3 ods 4	Z prezentovaných dát sa zdá, že hlavným problémom je stupeň ISCED 2 kde je diskrepancia naozaj veľká (26% vs 38%). Vedeli by ste doplniť v čom to väzí? Na stupňoch ISCED 1 aj 3 je rozdiel relatívne nízky.		Neakceptovaná. Zdrojový dokument neobsahuje podrobnejšie informácie, ktoré by bolo možné vysvetliť tieto rozdiely. Nie sú nám známe iné zdroje, ktoré by mohli takéto informácie medzinárodného prieskumu vysvetliť, resp. potvrdiť.
5	Obrázok 3	Prosím o lepší formát. Niektoré farby (modrá) nie sú popísané, celkovo je výber farieb trochu čudný (žltá-oranžové texty sú zle čitateľné).		Akceptovaná. Farby zmenené. Obrázok čitateľnejší.

6	Tabuľka 2	Je zvláštne ak podľa tabuľky presne 50% žiakov dosiahlo lepšiu ako priemernú úspešnosť, prosím zistite či to nebol iný podiel (ale do tabuľky dali 50 lebo to bol cieľ)		Akceptovaná. Údaj do výsledkovej tabuľky bol poskytnutý samotnou školou. Upravené na základe presných výsledkov z NIQUES tabuliek.
7	Prípadová štúdia 2	Celkovo mi chýba nejaký príklad keď boli využité medzipredmetové vzťahy. Z tabuľky mi nie je zrejmé ako k tomu pomohla – asi áno, ale chcela by som vedieť trochu viac. (alebo som možno iba tabuľku nepochopila, v tom prípade by bolo vhodné ju lepšie vysvetliť).		Akceptovaná. Tabuľka uvádza za účelom jednotnej štruktúry prípadových štúdií základné informácie, príklady sú uvádzane v poznámkach pod čiarou. Medzipredmetové učenie je vysvetlené v poznámke pod čiarou č. 44.
8	Prípadová štúdia 2 bod 6 procesu	Záznam o materiáli vyzerá byť príliš jednoduchý, pokiaľ existujú skutočné a rozsiahlejšie, bolo by možno prínosné ich vidieť (z tohto je nejasné akých úloh sa materiál týka, čo precvičujú, aké sú náročné a podobne – druhý učiteľ by nevedel bez otvorenia či sú pre jeho triedu vhodné).		Čiastočne akceptovaná. Bola pridaná poznámka pod čiarou č.45.
9				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Materiál sumarizuje skúsenosti s metódou Projektového šprintu, konkrétne pri zavádzaní IKT technológií na školách. Vysvetľuje samotnú metódu, stav informatizácie slovenských škôl, a na príklade 3 škôl v prípadových štúdiách ukazuje možnosti zavedenia zmien, kde sú zmeny robené rýchlo – v priebehu 50-100 dní – s podporou tímu z MŠVVaŠ SR a Svetovej banky, čo môže inšpirovať iné školy k podobným aktivitám.

Materiál odporúčam na zverejnenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.